



Република Србија
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ
Број: 014-07-00-0926/16-11
Датум: 14.08.2017. године
Царице Милице 1
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење и 8/15-УС), у поступку покренутом на основу пријаве против Ивице Марковића из Раче, [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, дана 14.08.2017. године, в.д. директора Агенције за борбу против корупције доноси:

РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Ивица Марковић, директор ЈКП "Рача" Рача, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током његовог вршења наведене јавне функције, ЈКП "Рача" Рача, у периоду од 11.03.2010. године до 31.12.2016. године, уплаћивало средства у укупном износу од 2.406.824,00 динара на рачуне предузетничке радње његовог оца, Љуборада Марковића, СТР КЛАС И ПРЕВОЗНИК МАРКОВИЋ ПР Рача и привредног друштва "КЛАС ТРГО-ТРАНС" д.о.о. Рача, које је наставило да обавља делатност наведене предузетничке радње у форми привредног друштва, чији је власник и директор његов отац, Љуборад Марковић, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА ЈКП "РАЧА" РАЧА

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Рача".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Ивица Марковић.

Образложење

Против Ивице Марковића, директора ЈКП "Рача" Рача (у даљем тексту: Јавно предузеће), покренут је, на основу пријаве, поступак за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), на тај начин што је током његовог вршења наведене јавне функције ово јавно предузеће, у периоду од 11.03.2010. године до 31.12.2016. године, ради набавке опреме, уља и остале робе, уплатило средства у укупном износу од 2.406.824,00 динара на рачуне предузетничке радње његовог оца, Љуборада Марковића, СТР КЛАС И ПРЕВОЗНИК МАРКОВИЋ ПР Рача (у даљем тексту: СТР) и привредног друштва "КЛАС ТРГО-ТРАНС" д.о.о. Рача (у даље тексту: "КЛАС ТРГО-ТРАНС"), чији је власник и директор његов отац, Љуборад Марковић, које је наставило да обавља делатност наведене предузетничке радње у форми привредног друштва, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, именовани је навео да сматра да је Агенција пропустила да утврди све релевантне чињенице и да на правилан начин оцени његове наводе из дописа бр. 344 од 30.12.2016. године, у којем се, поред осталог, наводи да пословна сарадња Јавног предузећа са СТР, а потом и са "КЛАС ТРГО-ТРАНС" траје од 2004. године и односи се на набавку опреме, уља и остале робе, да су Уговори са наведеном предузетничком радњом, односно са привредним друштвом закључивани на годишњем нивоу након спроведеног поступка избора најбољег понуђача и да су Управни и Надзорни одбор овог јавног предузећа од првог дана били упознати са овом пословном сарадњом, на коју нису износили примедбе. Истакао је да вршећи јавну функцију директора Јавног предузећа сматра да јавни интерес није подредио приватном, да се придржавао прописа који уређују његова права и обавезе и да својим поступањем није угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције. Навео је да у конкретном случају није настао однос зависности ни према једном лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције и да јавну функцију није користио за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице. Именовани је навео да сматра да, имајући у виду његово ступање на јавну функцију директора Јавног предузећа, као и садржину пословног односа тог јавног предузећа са СТР, а потом и са "КЛАС ТРГО-ТРАНС", није занемарио своје обавезе у смислу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер у конкретном случају не постоји чак ни апстрактна опасност да дође до сукоба интереса који би утицао на начин на који је вршио јавну функцију и да на тај начин није дошло до угрожавања јавног интереса. Навео је да је пословни однос набавке опреме, уља и остале робе која је неопходна за неометано обављање делатности Јавног предузећа у свему био транспарентан и да се заснива искључиво на тржишним критеријумима. Именовани је навео и то да сматра да својим поступањем као директор Јавног предузећа није повредио ниједну одредбу Закона о Агенцији и да предлаже да се против њега обустави поступак.

Увидом у Регистар функционера, који води Агенција, утврђено је да Ивица Марковић од 26.02.2010. године врши јавну функцију директора Јавног предузећа.

Увидом у Регистар привредних субјеката, који води Агенција за привредне регистре, и читањем дописа Јавног предузећа бр. 344 од 30.12.2016. године утврђено је да је његов отац, Љуборад Марковић, обављао предузетничку делатност у СТР, да је СТР 07.09.2016. године брисана из наведеног регистра и да је Љуборад Марковић власник и директор "КЛАС ТРГО-ТРАНС", које је наставило да обавља делатност наведене предузетничке радње у форми привредног друштва.

Увидом у аналитичке картице Јавног предузећа за период од 11.03.2010. до 31.12.2016. године и читањем дописа овог јавног предузећа бр. 344 од 30.12.2016. године утврђено је да је Јавно предузеће за набавку опреме, уља и остале робе СТР-и, а потом и "КЛАС ТРГО-ТРАНС-у", уплатило средства у укупном износу од 2.406.824,00 динара.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, као и свако правно лице које се може оправдано сматрати интересном повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају Љуборад Марковић је са Ивицом Марковић повезано лице, с обзиром на то да му је отац, као и "КЛАС ТРГО-ТРАНС", чији је Љуборад Марковић власник и директор.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбама чл. 23. Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 119/12, 116/13 - др. пропис, 44/14 - др. закон), који је важио до 04.03.2016. године, као и одредбама чл. 26. Закона о јавним предузећима ("Службени гласник РС", бр. 15/16) прописано је, поред осталог, да директор јавног предузећа представља и заступа јавно предузеће, организује и руководи процесом рада, води пословање јавног предузећа и одговара за законитост рада јавног предузећа.

Имајући у виду наведено, ситуације у којима је Јавно предузеће, чији је директор Ивица Марковић, у периоду од 11.03.2010. године до 31.12.2016. године, уплаћивало средства у укупном износу од 2.406.824,00 динара СТР-и његовог оца, као и "КЛАС ТРГО-ТРАНС-у", чији је власник и директор такође његов отац, представљају сукоб интереса. Именовани је на тај начин јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезано лице, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ Јавно предузеће уплатило средства СТР-и, његовог оца, а потом и "КЛАС ТРГО-ТРАНС-у", чији је власник и директор такође његов отац, био је дужан да о сукобу интереса који је у конкретним ситуацијама имао писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин именовани је повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, цењени су наводи из изјашњења именованог, али је оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правој ствари. Без утицаја су наводи функционера да су уговори са СТР, а потом и са "КЛАС ТРГО-ТРАНС" закључивани на годишњем нивоу након спроведеног поступка избора најповољнијег понуђача по тржишним критеријумима и да Управни и Надзорни одбор нису имали примедбу на ову пословну сарадњу, јер Законом о Агенцији нису предвиђени изузеци

за ослобађање од одговорности функционера који се налазе у сукобу интереса. Без утицаја су наводи функционера да јавни интерес није подредио приватном, да својим поступањем није угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције и да јавну функцију није користио за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице, те да због тога Агенцију није обавестио у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, јер је именовани, имајући у виду надлежности директора Јавног предузећа, био у сукобу интереса тиме што је Јавно предузеће, током његовог вршења наведене јавне функције, уплатило наведена средства СТР-и, његовог оца и "КЛАС ТРГО-ТРАНС-у", чији је власник и директор његов отац, те је у конкретној ситуацији имао приватни интерес, који представља било какву корист или погодност за повезано лице у смислу чл. 2. Закона о Агенцији, чиме је угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење наведене јавне функције, због чега је био дужан да писмено обавести Агенцију, што није учинио.

Цењени су и остали наводи именованог, али је из наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха примене Закона о Агенцији, с обзиром на чињеницу да је током вршења јавне функције директора Јавног предузећа омогућио стицање користи за повезано лице, које последице се не могу отклонити, па је закључено да је изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају, па је сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10) у вези са чл. 213. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) и чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- именованом
- Скупштини општине Рача
- архиви


В.Д. ДИРЕКТОРА
Верка Атанасковић
